



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: Kov-828/2026-16

REPUBLIKE HRVATSKE
R J E Š E N J E

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Bernardi Šuman kao predsjednici optužnog vijeća, uz sudjelovanje Ane Anić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljene Anamarije Križanac, zbog kaznenog djela iz članka 140. stavak 2. i dr., Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22., 114/23., 36/24. i 136/25, u tekstu: KZ/11), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu, broj KO-DO-1112/2026 od 7. srpnja 2026., odlučujući o mjerama opreza, dana 11. rujna 2026.

r i j e š i o j e

I Temeljem članka 98. stavak 1. u svezi članka 98. stavak 2. točke 4. i 5. Zakona o kaznenom postupku – („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje ZKP/08), protiv okrivljene ANAMARIJE KRIŽANAC, OIB: 04402311153, kćeri Nike i Lucije, rođene Radman, rođene 16. prosinca 2002. u Travniku, BiH sa prebivalištem u Dubrovniku, Dubravkina 16, državljanke Republike Hrvatske, turističkog komercijalista, pismena sa završenom SSS, zaposlena u restoranu Roja u Dubrovniku, s mjesečnim primanjima oko 1.500,00 eura, neudane, bez djece, bez imovine, bez vojnog čina, neodlikovane, neosuđivane, protiv koje se ne vodi drugi kazneni postupak, nalazi se na slobodi,

produljuju se mjere opreza

zabrana približavanja žrtvi Dariu Hausvičku, s prebivalištem u Dubrovniku, Josipa Kosora 20, i boravištem u Zagrebu, Granična 6, kojem se ne smije približiti na razdaljinu manju od 200 metara, niti uspostavljati ili održavati izravne ili neizravne veze s imenovanim, kako putem pošte, telefona, mobilnih uređaja, te i putem e-mail adresa te društvenih mreža.

II Na temelju članka 98. stavak 6. ZKP/08 naložene mjere opreza trajat će dok za to postoji potreba, a najdulje do pravomoćnosti presude.

III Navedene mjere izvršavati će se sukladno članku 100. stavak 2. ZKP/08 i člancima 9. i 10. Pravilnika o načinu izvršavanja mjera opreza djelatnici PUZ, II. Policijske postaje

Zagreb, svakih 15 dana dostavit će pisano izvješće ovom sudu o tome izvršava li okrivljenik mjere opreza iz članka 98. stavak 2. točke 4. i 5. ZKP/08.

IV U slučaju nepridržavanja naloženih mjera opreza, iste će se zamijeniti istražnim zatvorom.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podnijelo je ovom sudu optužnicu pod poslovnim brojem KO-DO-1112/2026 od 7. srpnja 2026. protiv okrivljene Anamarije Križanac zbog osnovane sumnje da je počinila kazneno djelo protiv osobne slobode – nametljivim ponašanjem, opisano u članku 140. stavak 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 140. stavak 2. KZ/11 te kazneno djelo protiv privatnosti – narušavanjem nepovredivosti doma i poslovnih prostora - opisano i kažnjivo u članku 141. stavak 1. KZ/11, sve u vezi s člankom 51. KZ/11 te je u istoj predloženo da se protiv okrivljene produlje mjere opreza ranije određena rješenjem Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu poslovni broj KP-DO-2078/2026 od 14. lipnja 2026., iz članka 98. stavak 2. točka 4. i 5. ZKP/08.

2. Na temelju navedenog prijedloga dana 11. rujna 2026. održana je sjednica za odlučivanje o mjerama opreza, koje je sukladno članku 129. stavku 2. ZKP/08 održano u odsutnosti uredno pozvanog ovlaštenog tužitelja te u prisutnosti okrivljene Anamarije Križanac osobno, uz branitelja Svebora Milkovića, odvjetnika u Zagrebu, i zamjenika punomoćnika oštećenika Filipa Sedmaka, odvjetnika u Zagrebu.

2.1. U odnosu na prijedlog ovlaštenog tužitelja da se mjere opreza određene protiv okrivljene Anamarije Križanac produlje, zamjenik punomoćnika oštećenika predložio je da se iste zamjene istražnim zatvorom obzirom okrivljena krši mjere opreza.

3. Okrivljena je u odnosu na prijedlog zamjenika punomoćnika oštećenog da se mjere opreza zamjene mjerom istražnog zatvora i prijedlog ovlaštenog tužitelja da se mjere opreza produlje navela da je u srpnju ove godine ne sjeća se točno datuma, ali to je dan za koji oštećeni Dario navodi da je kršila mjere opreza došla u restoran "Ričeta" u Dubrovnik, sa prijateljicom i nije znala da on tamo radi. Došla je tamo samo na večeru. Točno je da je u jednom trenutku vidjela Darija Hausvička i čim ga je vidjela ustala se i otišla jer je svjesna da su joj određene mjere opreza koje treba poštovati i nije imala namjeru iste kršiti jer joj nije cilj završiti u zatvoru kao niti bilo kojoj drugoj osobi koja ima određene mjere opreza. Povodom prijave oštećenika da je kršila mjere opreza sa njom je u policijskoj postaji u Dubrovniku, policijski službenik obavio razgovor i sve mu je ovo isto ispričala i on ju je pustio i rekao da je slobodna. Tamo je bila na ispitivanju sigurno 45 minuta do sat vremena. Istaknula je da je ona završila u svakom smislu svoj odnos sa Darijom ali ne zna da li je on to prihvatio, pa ju tako uhodi, prati i prijavljuje policiji za nešto što nije napravila, te zamolila da ju sud zaštiti. Kada ga ugleda odmah zove taksi, a ne ide javnim prijevozom što joj je puno jeftinije, i sve to kako bi se zaštitila od njega. Ne ide niti u prodavaonicu kako bi kupila hranu već sve naručuje preko Wolta kako ne bi negdje njega srela jer se on stalno pojavljuje na mjestima gdje je ona. Okrivljena je zamolila da joj sud ne zamjeni mjere opreza istražnim zatvorom jer će se i dalje pridržavati izrečenih joj mjera opreza, a to su zabrana približavanja Dariju Hausvičku na

razdaljinu manju od 200 metara i s njim neće uspostavljati nikakvu komunikaciji. Na poseban upit suda pojasnila je kako je u srijedu 9. na 10. rujna 2026. u noćnom klubu Trocadero u Dubrovniku gdje je bila sa prijateljicom Lucijom Šiljeg i došla među prvim gostima u 23,00 sata, negdje oko ponoći, jedan sat došao je oštećenik. Kad je ugledala Darija uzela je torbicu sa šanka gdje su njih dvije sjedile i krenule prema vani iz kluba. Kad je izašla u jednom trenutku se pojavio Darijo. Kad ga je ugledala spustila je glavu i samo prošla i krenula prema kući. Ne sjeća se kad su mailove na koje se oštećenik poziva pisani i odakle je on to izvadio, ali zna da je ove poruke SMS poslala njegovoj majci da se ispričam, a nemam zabranu prema njegovoj majci nego prema njemu.

4. Branitelj okrivljene je naveo da je iz svega jasno da se u ovom postupku radi o dvoje mladi ljudi koji su bili u ljubavnoj vezi koja je završila i da je prijedlog za određivanje istražnog zatvora radi eventualnog kršenja mjera opreza protiv okrivljene pretjeran. Istaknuo je kako okrivljena nije kršila određene joj mjere opreza. Radi se o nekažnjavanoj i neosuđivanoj mladoj osobi koja se sama uzdržava, vrijedna je i radi, ista je odrasla u domu, a u Dubrovnik je došla prije 7 godina i od tada radi i njeno ponašanje je usklađeno sa zakonom. Branitelj je pojasnio kao je Dubrovnik mali grad i kako je vjerojatnost da se okrivljena i oštećeni sreću velika, a nije životno logično da se u takvim trenucima odmah izgubi s mjesta i nestane.

5. Prijedlog Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu za produljenjem mjera opreza protiv okrivljene je osnovan.

6. Nakon održane sjednice te uvida u cjelokupni spis i dokumentaciju priležeću spisu, sud je ocijenio kako i nadalje egzistiraju razlozi koji su doveli do određivanja mjera opreza protiv okrivljene po zakonskoj osnovi iz članka 98. stavka 2. točke 4. i 5. ZKP/08.

7. Uvidom u spis predmeta sud je utvrdio da se uvodno označenom optužnicom, okrivljenoj stavlja na teret da bi okrivljena Anamarije Križanac počinila kazneno djelo protiv osobne slobode – nametljivim ponašanjem, opisano u članku 140. stavak 1. i 2. KZ/11, a kažnjivo po članku 140. stavak 2. KZ/11 te kazneno djelo protiv privatnosti – narušavanjem nepovredivosti doma i poslovnih prostora - opisano i kažnjivo u članku 141. stavak 1. KZ/11, sve u vezi s člankom 51. KZ/11. Iz navoda optužnice i rezultata dosadašnjeg tijeka postupka, sud je utvrdio postojanje osnovane sumnje da je okrivljena počinila inkriminirana kaznena djela koja su joj citiranom optužnicom stavljena na teret, čime je ispunjen opći zakonski uvjet za primjenu mjere opreza prema okrivljenici.

8. Sud i nadalje smatra da egzistiraju one osobite okolnosti koje upućuju na bojazan da bi okrivljena mogla ponovno počiniti isto ili istovrsno kazneno djelo, a koju sud nalazi u ponašanju okrivljene koje obilježeno visokim stupanjem kriminalne volje što ukazuje na realnu opasnost iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08 da bi boravkom na slobodi okrivljena Anamarija Križanac mogla ponoviti isto ili istovrsno kazneno djelo. Naime, iako okrivljena nije kazneno osuđivana, niti je prekršajno kažnjavana, uvažavajući dinamiku odnosa sa konkretnim oštećenikom, odnosno njenu upornost u kontaktiranju oštećenika, činjenicu da je dolazila iz Dubrovnika u Zagreb unatoč tome što joj je oštećenik jasno rekao da s njom ne želi komunicirati, uz okolnosti pod kojima čini kaznena djela, odnosno usred noći lupa na vrata oštećeniku i traži da ju pusti u stan te se ne udaljuje niti nakon intervencije policije te okolnost da je zbog raspada veze okrivljenica počela osjećati i psihičke tegobe radi kojih je potražila i pomoć psihologa, to sve ukazuje to sve ukazuje

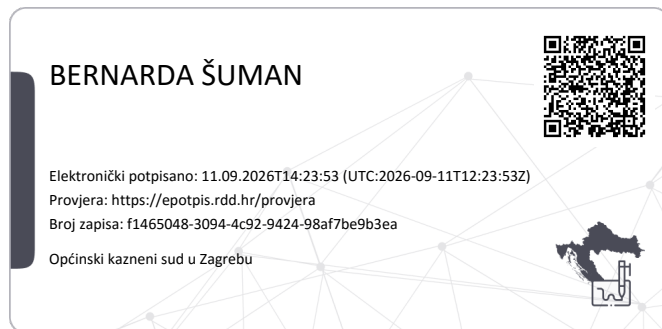
na postojanje onih osobitih okolnosti koje su Zakonom o kaznenom postupku predviđene kao osnove za određivanje istražnog zatvora zbog iteracijske opasnosti.

9. Nadalje, sud je stava da se na okrivljenu koji je kazneno neosuđivana osoba, može utjecati izrečenim mjerama opreza da ne nastavi s činjenjem kaznenih djela i da će okrivljena poštivati mjere opreza koje do sad nije kršila te se ista svrha može ostvariti blažom mjerom, odnosno navedenim mjerama opreza te je prijedlog oštećenika da se mjere opreza zamijene istražnim zatvorom cijenjen kao neosnovan. Naime, sud je prihvatio navode okrivljene kao istinite i životno logične i ocijenio da ista nije kršila određene joj mjere opreza i da nema namjeru u budućnosti iste kršiti već se istih pridržavati. Radi se osobi mlađe životne dobi koja je protekom vremena od vremena inkriminacije do podizanja optužnice protiv nje, razvila svijest o posljedicama svojeg dosadašnjeg ponašanja u odnosu na oštećenika i svijesti da se će u protivnom mjere opreza kao blaže mjere biti zamijenjene najstrožom mjerom, istražnim zatvorom. Sud je prihvatio stav obrane da se okrivljena pridržava određenih joj mjera opreza i da nema mjesta zamjeni istih za istražni zatvor. Nakon provedenih dokaznih radnji podignuta je optužnica i postupak dolazi u fazu ispitivanja optužnice po optužnom vijeću. Za to vrijeme će sud po službenoj dužnosti, svaka dva mjeseca, a po potrebi i ranije, ispitivati postoji li još potreba za mjerama opreza te ih rješenjem produljiti ili ukinuti ako više nisu potrebne. U slučaju nepridržavanja izrečenih mjera, one će se zamijeniti istražnim zatvorom. Mjere opreza iz točke I izreke ovog rješenja izvršavat će djelatnici II. Policijske postaje Zagreb, i svakih 15 dana dostaviti će pisano izvješće ovom sudu o tome dali okrivljena izvršava mjere opreza.

10. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 11. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Bernarda Šuman



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja stranke mogu podnijeti žalbu u roku od tri dana računajući od primitka rješenja. O žalbi odlučuje Županijski sud, a podnosi se pismeno u tri istovjetna primjerka ovom sudu.

DNA:

1. OKDO Zagreb broj KO-DO-1112/2026
2. Okrivljena Anamarija Križanac
3. Branitelj okrivljene odvjetnik Svebor Milković
4. Oštećenik Dario Hausvič
5. Punomoćnik oštećenika, odvjetnik Marko Szabo
6. PUZ, II. Policijska postaja Zagreb
7. U spis

Broj zapisa: **9-3088d-08107**

Kontrolni broj: **04ce7-002dc-998c2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.